



EL VALLE DEL RÍO GRANDE

EN RIESGO POR TERMINALES DE EXPORTACIÓN DE GAS METANO | ACTUALIZACIÓN DE 2024

Resumen para instituciones financieras e inversores

Los inversores y las instituciones financieras que invierten, prestan o suscriben proyectos de Río Grande LNG de NextDecade, Texas LNG de Glenfarne y/o el oleoducto Río Bravo de Enbridge o su oleoducto existente Valley Crossing en el Valle del Río Grande (RGV, por sus siglas en inglés) en el sur de Texas, EE. UU., enfrentan graves riesgos sociales y financieros al apoyar estos proyectos. Si se construyen, estas instalaciones de gas metano violarían los derechos de los pueblos indígenas, dañarían la salud de la comunidad, perjudicarían a las especies en peligro de extinción y contribuirían al caos climático, tal como se detalló cuidadosamente en ediciones anteriores de este informe. Este resumen actualizado de los principales riesgos financieros y sociales proporciona una descripción general de eventos críticos en 2024 relacionados con los proyectos propuestos de exportación de metano en el Valle del Río Grande. Esta es la quinta actualización desde 2016 sobre este importante tema.

El año de 2024 ha demostrado ser un año histórico porque en enero la Casa Blanca y el Departamento de Energía (DOE, por sus siglas en inglés) de los Estados Unidos suspendieron los nuevos permisos de exportación de gas natural licuado (LNG, por sus siglas en inglés) para evaluar los riesgos climáticos y comunitarios.¹ La pausa no afectó a los proyectos LNG que ya cuentan con permisos de exportación, como los del Valle del Río Grande. Aunque ha sido impugnada legalmente, la pausa ha tenido un efecto paralizador: ya que ningún proyecto estadounidense ha alcanzado la decisión final de inversión (FID, por sus siglas en inglés) en 2024.² La pausa no ha afectado negativamente a la seguridad energética a corto o largo plazo de Asia o Europa.³

NOMBRE DEL PROYECTO	EMPRESA
RIO GRANDE LNG	NEXTDECADE
RIO BRAVO PIPELINE	ENBRIDGE
TEXAS LNG	GLENFARNE GROUP, SAMSUNG ENGINEERING CO.
VALLEY CROSSING PIPELINE (BUILT)	ENBRIDGE

FOTO: Children standing on the proposed site of Río Grande LNG / Save RGV

Antecedentes y actualizaciones del proyecto

NextDecade alcanzó la FID en la fase 1, trenes 1 a 3, 17 millones de toneladas por año (MTPA, por sus siglas en inglés) para el proyecto de terminal de exportación Río Grande LNG en julio de 2023. NextDecade hace alarde a que la financiación del proyecto de \$18.4 mil millones para la fase 1 “es el mayor financiamiento de un proyecto energético de nueva instalación en la historia de Estados Unidos”⁴ NextDecade originalmente tenía previsto realizar una FID sobre la terminal en 2017 y comenzar operaciones en el cuarto trimestre de 2020.⁵ Sin embargo, la empresa ha enfrentado repetidos retrasos debido a desafíos legales, procedimientos regulatorios inadecuados, presión de la comunidad y el mercado inestable de petróleo y gas.

NextDecade consiguió contratos clave de compraventa con Total Energies en 2023 y Saudi Aramco en 2024.⁶

Antes de llegar a la FID, el banco francés Société Générale se retiró públicamente del proyecto.⁷ Al menos un banco, que originalmente sirvió como asesor de NextDecade, el banco japonés SMBC, ya no está asociado al proyecto.⁸ Varios otros bancos han confirmado en privado que ya no participarán en la financiación de Río Grande LNG.

Chubb, la empresa de seguros estadounidense-suiza, abandonó su cobertura para Río Grande LNG en la primavera de 2024 debido a “criterios actualizados para grandes empresas de petróleo y gas y nuevos estándares para actividades intermedias”⁹ Esta ruptura en la relación comercial fue confirmada por defensores en agosto de 2024.¹⁰

Texas LNG, un proyecto de 4 MPTA, aún no ha alcanzado una FID. En 2024, la empresa aseguró un acuerdo de peaje de 20 años con EQT Corp y un acuerdo de compraventa con Gunvor.¹¹ EQT no es ajeno a los retrasos y a la controversia política. EQT fue el desarrollador principal del controvertido oleoducto Mountain Valley hasta 2018, y recientemente ha readquirido Equitrans, el

actual desarrollador y operador del oleoducto.¹²

El banco francés BNP Paribas cortó lazos con Texas LNG en 2017.¹³ Está previsto que Texas LNG se conecte con el oleoducto existente Valley Crossing de Enbridge.

Tanto Río Grande LNG como Texas LNG solicitaron el Capítulo 312, una disposición de reducción de impuestos sobre la propiedad del condado de Cameron, Texas, que reduciría sus obligaciones de impuestos sobre la propiedad.¹⁴ Texas LNG busca evitar pagar aproximadamente \$34 millones en impuestos durante diez años al condado de Cameron, de bajos ingresos. Río Grande LNG recibió una reducción de impuestos de \$373 millones en 2017 y la Comisión del Condado modificó su reducción al mismo tiempo que aprobó la solicitud de Texas LNG en junio de 2024.¹⁵ Estas reducciones de impuestos están subsidiando impactos negativos sobre la economía, la comunidad y el medio ambiente de la región.

Mientras que los comisionados del condado de Cameron aprobaron las reducciones de impuestos, el Concejo Municipal de Laguna Vista, el Concejo Municipal de South Padre Island y Long Island Village adoptaron por unanimidad resoluciones en contra de la terminal de Río Grande LNG.¹⁶ El Distrito Escolar de Port Isabel rechazó una oferta de reducción de impuestos de Río Grande LNG.¹⁷

Retraso crítico y cancelación de la captura de carbono

El 6 de agosto de 2024, el Tribunal de Apelación de los EE.UU. para el Distrito de Columbia emitió una decisión que efectivamente canceló la aprobación del permiso anterior para Río Grande LNG, Texas LNG y el oleoducto Río Bravo por parte de la Comisión Federal Reguladora de Energía (FERC, por sus siglas en inglés).¹⁸ La FERC ahora tendrá que reconsiderar los impactos de los tres proyectos, con un nuevo borrador de declaración de impacto ambiental suplementaria (EIS, por sus siglas en inglés) y un nuevo período de comentarios públicos, antes de decidir si emitirá nuevos permisos para el proyecto.

El tribunal estuvo de acuerdo con los peticionarios (Sierra Club, Ciudad de Port Isabel, Tribu Carrizo/Comecrudo de Texas y Vecinos para el Bienestar de la Comunidad Costera) en que la FERC no cumplió con los requisitos de la Ley Nacional de Política Pública Ambiental y la Ley de Gas Natural. Según el fallo, la FERC cometió un error cuando se negó a emitir declaraciones suplementarias de impacto ambiental que actualizaran los análisis de justicia ambiental para cada proyecto.

El Tribunal de Apelación de EE.UU. también dictaminó que la FERC cometió un error al no emitir una EIS suplementaria sobre la captura y almacenamiento de carbono (CCS, por sus siglas en inglés) propuesto para Río Grande LNG. NextDecade afirmó que el proyecto CCS ofrecería “una reducción de las emisiones CO₂ de más del 90 por ciento” y “almacenaría permanentemente más de 5 millones de toneladas métricas de CO₂ al año.”¹⁹ Río Grande LNG había presentado una propuesta separada ante la FERC para agregar un sistema CCS al diseño de su terminal. Sin embargo, la FERC no pudo evaluar el sistema porque Río Grande LNG no proporcionó “respuestas completas y oportunas” a varias solicitudes de datos. No obstante, la FERC aprobó los permisos de las terminales sin evaluar la propuesta de CCS.

Posteriormente, NextDecade abandonó la propuesta de CCS, afirmando que “no está lo suficientemente desarrollada como para permitir que la FERC continúe su revisión en este momento.”²⁰ Sin embargo, el Tribunal de Apelación de EE. UU. anticipó esta medida y declaró que incluso si se cancela el CCS, “la Comisión debe, como mínimo, analizar la propuesta como una alternativa a través de una EIS suplementaria antes de reautorizar la terminal de Río Grande.”²¹

El hecho de que NextDecade haya abandonado tan rápidamente la propuesta de CCS plantea dudas sobre la sinceridad de sus ambiciones climáticas. Como parte de los procedimientos

judiciales anteriores en 2021 que favorecieron las demandas ambientales y comunitarias, Río Grande LNG propuso agregar el sistema CCS al diseño de su terminal. Esta propuesta también coincidió con un acuerdo de compraventa de gas con la empresa multinacional francesa de servicios públicos Engie, que se anuló por preocupaciones ambientales y climáticas.²² Sus recientes contratos de ventas con Aramco y EQT probablemente reemplacen cualquier negocio que pudieran haber perdido debido al fiasco de la CCS. Se desconoce el destino del acuerdo de servicios de ingeniería de NextDecade para la CCS con la empresa japonesa Mitsubishi Heavy Industries.²³

Las afirmaciones de NextDecade de estar trabajando hacia un “futuro con emisiones netas cero” dependían del espurio proyecto CCS. NextDecade no tiene otros planes públicos para alcanzar emisiones netas cero. Tampoco está claro qué pasará con NEXT Carbon Solutions, la subsidiaria de NextDecade, que implementaría el proyecto CCS.

Enbridge, la empresa energética canadiense detrás del proyecto del oleoducto Río Bravo de 137 millas de largo que conecta Agua Dulce y Río Grande LNG, no puede comenzar la construcción hasta que se hayan finalizado todos los permisos.²⁴ Enbridge perdió un caso judicial a principios de 2024 reclamando dominio eminente en la ruta del oleoducto Río Bravo.²⁵ Enbridge tiene una historia agresiva de ignorar los derechos indígenas, los derechos humanos y la seguridad de la comunidad a través de sus actividades y su propiedad parcial de los proyectos petroleros oleoducto Dakota Access, Línea 3 y Línea 5.²⁶

En agosto de 2024, la Red de Justicia Ambiental del Sur de Texas impugnó la decisión del director ejecutivo de la Comisión de Calidad Ambiental de Texas (TCEQ, por sus siglas en inglés) de extender el permiso de contaminación del aire para Texas LNG.²⁷

Los defensores de la comunidad prometen seguir impugnando las operaciones de construcción y los permisos para los proyectos LNG. A medida que las empresas LNG como NextDecade y Enbridge comienzan a instalar equipos en las tierras, los miembros de la comunidad han comenzado a realizar sus actos de oposición.²⁸ La tribu Carrizo/Comecrudo de Texas (Esto'k Gna), que no ha sido consultada ni ha otorgado su consentimiento a ninguno de los proyectos LNG, ²⁹ posee varios acres de tierra directamente impactados por la ruta del oleoducto Río Bravo de Enbridge y continuará oponiéndose al oleoducto.

Riesgos económicos

Los megaproyectos conllevan grandes riesgos. Tan solo un día antes de la decisión del Tribunal de Apelación, NextDecade consiguió un contrato de ingeniería, adquisición y construcción por \$4.3 mil millones con Bechtel Energy para el tren 4 de Rio Grande LNG.³⁰ Bechtel es el contratista que construye la fase 1, trenes 1 a 3.³¹ La construcción y el cronograma del proyecto están en el limbo mientras se implementa la decisión del tribunal. El director ejecutivo de Enbridge, propietario del propuesto oleoducto Río Bravo que se conectará a Rio Grande LNG, ofreció una estimación optimista de que la decisión del tribunal podría causar un retraso de seis meses a Rio Grande LNG.³²

NextDecade buscaba activamente financiamiento para la fase II de Rio Grande LNG, trenes 4 y 5, hasta agosto de 2024. No está claro si seguirán adelante con estos planes de expansión.

Retrasos regulatorios, legales y de construcción han afectado la expansión de la terminal LNG a lo largo de la costa del Golfo de EE.UU. Rio Grande LNG tardó seis años más de lo previsto en alcanzar su FID inicial. La terminal LNG de Golden Pass de ExxonMobil y Qatar Energy en Port Arthur, Texas, se retrasó severamente este año debido a la declaración de quiebra del contratista principal, Zachry Holdings. Zachry afirmó que el proyecto excedía en \$2.4 mil millones el presupuesto original.³³ Estaba previsto que Golden Pass entrara en funcionamiento en 2026, pero se solicitó una extensión de tres años hasta 2029 para finalizar la construcción.³⁴ Texas LNG se enfrenta a dos plazos reglamentarios con la FERC y el DOE. En mayo, solicitaron una extensión hasta noviembre de 2029 para completar la construcción.³⁵

Aunque NextDecade realizó su FID en julio de 2023, su posición financiera es débil. Según su informe anual de 2023,

“La cantidad sustancial de endeudamiento incurrido para financiar la construcción de la Fase 1 de la instalación de Rio Grande LNG puede afectar negativamente el flujo de efectivo de Rio Grande y su capacidad para operar su negocio, permanecer en cumplimiento de los convenios de deuda y realizar pagos sobre su endeudamiento.”³⁶

Desde el anuncio de la decisión del tribunal del 6 de agosto que revoca los permisos federales para Rio Grande LNG, Texas LNG y el oleoducto Rio Bravo, las acciones de NextDecade han perdido más de un 20% de valor.³⁷

Rio Grande LNG cuenta con el respaldo de Global Infrastructure Partners (GIP), una firma de capital privado con una participación mínima del 46% cuyas acciones perdieron un 40% de valor después de la decisión del tribunal.³⁸ Las empresas de capital privado están exentas de divulgación financiera, lo que dificulta la evaluación completa de los riesgos financieros del proyecto.³⁹

Rio Grande LNG es la única terminal de exportación en el portafolio de NextDecade. Aunque cuentan con el respaldo de empresas con bolsillos profundos como Global Infrastructure Partners, Total Energies y Saudi Aramco, ¿están en una posición financiera lo suficientemente sólida como para soportar este contratiempo legal actual y los futuros retrasos?

El Instituto de Economía Energética y Análisis Financiero (IEEFA, por sus siglas en inglés) informó que la industria del LNG está en camino de tener un exceso de oferta dentro de los próximos dos años.⁴⁰ El informe proyecta un aumento del 40% en el suministro de LNG en los próximos cinco años. Japón, Corea del Sur y Europa representan más de la mitad de la demanda actual de LNG, sin embargo, las importaciones combinadas cayeron en 2023 y probablemente seguirán cayendo. La combinación de estas condiciones de mercado puede dar lugar a períodos prolongados de precios bajos y ganancias inexistentes.

Riesgos de emisiones

A medida que la industria del LNG se expande, las nuevas terminales, respaldadas por capital privado, tienen el potencial de emitir 96 millones de toneladas métricas de CO₂ equivalente al año, lo que equivale a las emisiones de unas 242 plantas de energía de gas natural.⁴¹

Los desarrolladores quieren hacernos creer que el LNG es un combustible de transición. En realidad, el LNG puede ser peor que el carbón.⁴² La industria habitualmente se centra sólo en un segmento estrecho de la cadena de valor del LNG, comparando las emisiones de las centrales eléctricas que queman gas frente a las de carbón. El análisis del ciclo de vida (que analiza las emisiones de metano desde la extracción hasta el transporte y la combustión en plantas de energía) aumenta drásticamente las emisiones de metano modeladas del LNG.⁴³

Mientras tanto, la contaminación del Río Grande LNG, que incluirá metano nocivo, benceno y compuestos orgánicos volátiles, causaría enfermedades respiratorias, dañaría al feto en desarrollo, liberaría contaminantes que causan cáncer y, en última instancia, causaría muertes prematuras en una región que tiene bajo acceso a atención médica.⁴⁴ Estos impactos afectarían desproporcionadamente a familias de color de bajos ingresos.

Decisiones judiciales anteriores señalaron que no se había evaluado plenamente la exposición de las comunidades de justicia ambiental a los contaminantes de las terminales. Los permisos anteriores tampoco han evaluado plenamente los significativos impactos climáticos de los proyectos.

SpaceX: Explosiones aumentadas y regulares

Los sitios propuestos para Río Grande LNG y Texas LNG están inmediatamente adyacentes al canal de navegación de Brownsville. Las terminales tendrán impactos acumulativos devastadores y significativos en los suelos, la calidad del aire y del agua, la vegetación, la vida silvestre, las especies amenazadas y en peligro de extinción, el turismo, la pesca comercial y el ruido. Peor aún, las terminales están planeadas a sólo unas pocas millas de una instalación existente de SpaceX, que rutinariamente lanza cohetes explosivos, dispersando escombros en los sitios propuestos para las terminales de exportación de metano.⁴⁵



Escombros en llamas sobre una terminal explosiva de gas metano es una receta para el desastre. Tanto los cohetes espaciales privados como las terminales de exportación de LNG ya están insuficientemente regulados. En noviembre de 2023, el lanzamiento del cohete más grande de la historia de la humanidad, el Starship/SuperHeavy de Elon Musk, provocó un terremoto que se sintió a más de 20 millas de la plataforma y sacudió los sitios propuestos de LNG y los vecindarios de bajos ingresos.⁴⁶

Durante años, residentes, organizaciones y abogados han presentado comentarios públicos solicitando evaluaciones sólidas de los riesgos de seguridad del LNG y SpaceX. Sus preocupaciones han quedado sin respuesta por parte de la Administración Federal de Aviación (FAA, por sus siglas en inglés) y la FERC.⁴⁷ Actualmente, SpaceX está solicitando a los reguladores una licencia adicional para lanzar el cohete hasta 25 veces al año.⁴⁸

Dado el mayor riesgo de explosión de SpaceX, la falta de consulta y consentimiento de las comunidades tribales y los importantes riesgos para la justicia económica y ambiental, no debería haber prisa en construir estas terminales de exportación y estos oleoductos.

FOTO: South Texas Environmental Justice Network

Demandas

Las empresas que están detrás de estas dos terminales de exportación de metano y los ductos asociados tienen impactos devastadores. Reconociendo los riesgos de estos proyectos —incluidos los riesgos para las comunidades y los ecosistemas locales, el clima y sus propias reputaciones— los bancos, las instituciones financieras o los tomadores de decisiones:

Bancos e instituciones financieras

- » No deben continuar brindando ningún servicio financiero directo o indirecto para el desarrollo u operación de instalaciones nuevas o ampliadas de exportación de metano, específicamente Texas LNG, Rio Grande LNG y el oleoducto Rio Bravo, o cualquier proyecto de infraestructura de gas planificado en el Valle del Río Grande.
- » No deben apoyar ninguna instalación de exportación de metano que agrave la injusticia ambiental para garantizar que las comunidades de color de bajos ingresos no sufran desproporcionadamente la contaminación peligrosa.
- » Deben rechazar cualquier transacción futura o servicio financiero para instalaciones de exportación de metano e infraestructura asociada que no cumplan con los requisitos del consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas en sus territorios ancestrales.
- » Deben dejar de apoyar la expansión de los combustibles fósiles a través de cualquier medio directo o indirecto, de acuerdo con las conclusiones del informe “Net Zero by 2050” (Emisiones neta cero para 2050) de la Agencia Internacional de Energía.
- » Los bancos y las instituciones financieras deben alinear su política corporativa general, sus carteras y sus operaciones con un escenario de temperatura global de 1.5 grados.



Endnotes

- 1 [“Statement from President Joe Biden on Decision to Pause Pending Approvals of Liquefied Natural Gas Exports,”](#) The White House, January 26, 2024,
- 2 James Bikales, [“Federal Judge Blocks Biden’s Pause on LNG Export Permits,”](#) Politico, July 1, 2024; Jacob Dick, [“With Many Unknowns, LNG Pause Could Set Back U.S. Projects By Several Years,”](#) July 1, 2024.
- 3 Sam Reynolds and Ana Maria Jaller-Makarewicz, [“The U.S. Pause on LNG Export Permits Does Not Threaten Energy Security in Europe and Asia,”](#) IEEFA, February 8, 2024.
- 4 [“NextDecade Announces Positive Final Investment Decision on Rio Grande LNG Phase 1,”](#) July 12, 2023.
- 5 [“Rio Grande LNG Receives DOE FTA Export Authorization,”](#) NextDecade Corporation, September 7, 2016.
- 6 [“TotalEnergies Strengthens Its Position in LNG by Partnering with GIP and NextDecade on a New LNG Project in Texas,”](#) June 14, 2023; [“Aramco and NextDecade Announce Heads of Agreement for Offtake of LNG from Rio Grande LNG Facility,”](#) June 13, 2024.
- 7 America Hernandez, [“SocGen Says It Has Pulled Out of Texas LNG Project,”](#) Reuters, March 28, 2023, sec. Energy; [“NextDecade Clarifies Recent News Articles about Its Financial Advisors,”](#) March 28, 2023.
- 8 [“SMBC Selected as Financial Advisor for Rio Grande LNG Project,”](#) Hydrocarbon Engineering, August 5, 2015; [“NextDecade Engages Societe Generale and Macquarie Capital as Financial Advisors for Rio Grande LNG,”](#) May 2, 2017.
- 9 [“Chubb’s Corporate Climate Underwriting Criteria Summary,”](#) April 2024.
- 10 [“Chubb Drops Rio Grande LNG Insurance,”](#) August 6, 2024.
- 11 [“EQT Announces Tolling Agreement with Texas LNG,”](#) January 11, 2024; [“Glenfarne Energy Transition’s Texas LNG and EQT Execute Binding LNG Tolling Agreement,”](#) July 23, 2024; [“Glenfarne Energy Transition’s Texas LNG Announces LNG Offtake Agreement with Gunvor Group,”](#) March 18, 2024.
- 12 Mike Soraghan, [“Mountain Valley Pipeline Sold to Largest US Gas Producer,”](#) E&E News by POLITICO, July 23, 2024; Elizabeth Elkin, [“EQT to Buy Mountain Valley Gas Pipeline Owner for \\$5.2 Billion,”](#) March 11, 2024.
- 13 [“BNP Paribas Takes Further Measures to Accelerate Its Support of the Energy Transition,”](#) November 10, 2017.
- 14 [“Glenfarne Energy Transition’s Texas LNG Receives Key Local Tax Abatement,”](#) 2024; [“Rio Grande LNG, Cameron County Agree to Chapter 312 Property Tax Incentives | NextDecade Corporation,”](#) October 4, 2017.
- 15 South Texas Environmental Justice Network, [“2024 Report: LNG Tax Abatements Are a Bad Deal for Cameron County,”](#) accessed September 6, 2024.
- 16 Dina Arevalo, [“Laguna Madre Towns Oppose LNG,”](#) Port Isabel-South Padre Press (blog), September 4, 2015.
- 17 Gaige Davila, [“Texas LNG Loses Tax Abatement Deal from RGV School District,”](#) Texas Public Radio, July 28, 2022.
- 18 [City of Port Isabel, et al. v. FERC](#), No. 23-1174 (U.S. Court of Appeals August 6, 2024).
- 19 “Rio Grande LNG,” NextDecade, accessed September 6, 2024, <https://www.next-decade.com/rio-grande-lng/>.
- 20 [“NextDecade Withdraws Carbon Capture Project Application at FERC,”](#) Reuters, August 20, 2024, sec. Energy.
- 21 [City of Port Isabel, et al. v. FERC](#), No. 23-1174 (U.S. Court of Appeals August 6, 2024), p. 23-24.
- 22 Ryan Mills, [“Engie’s US LNG Reversal: Emissions Cuts Helped Clinch the Deal, But Are They Legit?,”](#) RMI, May 23, 2022; Sarah White and Scott DiSavino, [“France Halts Engie’s U.S. LNG Deal Amid Trade, Environment Disputes,”](#) October 23, 2020, sec. World.
- 23 [“NextDecade and Mitsubishi Heavy Industries America Execute Engineering Services Agreement for Carbon Capture at Rio Grande LNG Project in Texas,”](#) April 14, 2021.
- 24 [“Rio Bravo Pipeline Project,”](#) accessed September 6, 2024.
- 25 Gaige Davila, [“Federal Judge Rejects Pipeline Company’s Attempt to Condemn Land in the RGV Before Talking to Property Owners,”](#) Texas Public Radio, February 5, 2024.

- 26 [“Native Americans Facing Excessive Force in North Dakota Pipeline Protests,”](#) November 15, 2016; “Enbridge Energy Partners, L.P. and Enbridge Inc. Announce Agreement to Acquire Equity Interest in the Bakken Pipeline System Establishing New Path to the U.S. Gulf Coast,” August 2, 2016; [“United Nations Requests Response from U.S. about Allegations of Indigenous Peoples’ Human Rights Violations from Line 3 Construction,”](#) First Peoples Worldwide, September 3, 2021; [“UN Permanent Forum on Indigenous Issues Calls for Canada and the US to Decommission Enbridge’s Line 5 Pipeline,”](#) Center for International Environmental Law (blog), accessed September 6, 2024.
- 27 Environmental Integrity Project to Texas Commission on Environmental Quality, August 21, 2024, Re: TCEQ Docket Number 2024-1367-AIR; Texas LNG Brownsville LLC (CN605117431) Liquefied Natural Gas Export Terminal (RN109146928) Extension of Start of Construction (Project No. 373960) Under Permit No. 139561. In possession of Rainforest Action Network.
- 28 [“Press Statement: FERC Commissioners Ignore Community Concerns, Reaffirm Texas LNG, Rio Grande LNG, and Rio Bravo Pipeline,”](#) South Texas Environmental Justice Network, October 30, 2023.
- 29 Baddour, Dylan, [“Forgotten Keepers of the Rio Grande Delta: a Native Elder Fights Fossil Fuel Companies in Texas,”](#) Inside Climate News, May 13, 2024,.
- 30 Joe Bousquin, [“Rio Grande LNG Ruling Underscores Risk of Megaprojects,”](#) Construction Dive, August 12, 2024.
- 31 Matthew Thibault, [“Bechtel Gets Green Light on \\$1.2B Texas LNG Project,”](#) Construction Dive, July 17, 2023.
- 32 Ruth Liao, [“Court Ruling May Affect Rio Grande LNG, Enbridge CEO Says,”](#) August 20, 2024.
- 33 Curtis Williams, [“Judge Approves Zachry Holdings, Golden Pass LNG Settlement, Paving the Way for Project Resumption,”](#) July 24, 2024.
- 34 Robert Stewart, [“US LNG Project Asks for Three-Year Extension to Finish Construction,”](#) August 29, 2024.
- 35 Jacob Dick, [“Texas LNG Looks to Push In-Service to 2029 After ‘Protracted’ Legal Challenges,”](#) May 29, 2024.
- 36 NextDecade Corporation, [“Annual Report to Stockholders for the Year Ended December 31, 2023,”](#) p. 6.
- 37 Ruth Liao, [“NextDecade Stock Plunges After Court Strikes Down LNG Permit,”](#) August 6, 2024.
- 38 [“Developer of GIP’s Rio Grande Gas Terminal Sees Stock Plummet by 40%, Cancels Carbon Capture,”](#) Private Equity Stakeholder Project, August 26, 2024; [“Rio Grande LNG, LLC – DOE/FECM Dkt. No. 15-190-LNG, Statement and Notice of Change in Control,”](#) August 8, 2023.
- 39 [“Private Equity’s Role in US Liquefied Natural Gas Emissions,”](#) Private Equity Climate Risks (blog), March 28, 2024.
- 40 Shafiqul Alam, et.al., [“Global LNG Outlook 2024-2028,”](#) IEEFA, April 25, 2024.
- 41 [“Private Equity’s Role in US Liquefied Natural Gas Emissions,”](#) Private Equity Climate Risks (blog), March 28, 2024.
- 42 Robert W. Howarth, [“The Greenhouse Gas Footprint of Liquefied Natural Gas \(LNG\) Exported from the United States,”](#) August 27, 2024.
- 43 Natural Resources Defense Council, [“Sailing to Nowhere: Liquefied Natural Gas is Not an Effective Climate Strategy,”](#) December, 2020, p.9.
- 44 Sierra Club and Greenpeace, [“Permit To Kill: Potential Health and Economic Impacts from U.S. LNG Export Terminal Permitted Emissions,”](#) August 13, 2024, p. 14.
- 45 Trey Cowan, [“Building LNG terminal close to rocket launches could prove costly,”](#) Institute for Energy Economics and Financial Analysis, June 20, 2023.
- 46 <https://www.valleycentral.com/news/local-news/it-wasnt-an-earthquake-it-was-spacex/>
- 47 https://www.faa.gov/sites/faa.gov/files/2022-06/PEA_for_SpaceX_Starship_Super_Heavy_at_Boca_Chica_FINAL.pdf
- 48 <https://www.chron.com/culture/article/spacex-starship-25-launch-19569513.php>

FECHA DE PUBLICACIÓN: Octubre 2024

