

RESUMEN

INFORME DE FINANCIAMIENTO DE COMBUSTIBLES FÓSILES DE 2020

Extractos adaptados de *Banking on Climate Change: Fossil Fuel Finance Report 2020*.
El informe completo está disponible en inglés en [RAN.org/bankingonclimatechange2020](https://www.ran.org/bankingonclimatechange2020).

INTRODUCCIÓN

Las políticas climáticas a medias de los bancos no son suficientes

Durante el año pasado, las campañas sobre el financiamiento de combustibles fósiles han despertado cada vez mayor interés. El papel de los bancos, los gerentes de inversiones y las compañías de seguros como impulsores del cambio climático a través de su financiación, inversión y aseguramiento de combustibles fósiles está siendo objeto de una atención sin precedentes. Se está creando conciencia pública de que los bancos del sector privado también son "carbon majors", junto con los productores de combustibles fósiles.¹

El movimiento climático está destacando un problema urgente y creciente: desde la adopción del Acuerdo de París a finales de 2015, los 35 bancos incluidos en este informe han otorgado \$ 2.7 billones en préstamos y seguros a la industria de combustibles fósiles, con un aumento anual en su financiamiento. **JPMorgan Chase** se convirtió en el primer banco en superar un cuarto de billón de dólares en financiamiento fósil después del Acuerdo de París, con \$ 270 mil millones del 2016 al 2019.

Para modificar la curva de financiamiento hacia la eliminación gradual, los bancos deben adoptar políticas que restrinjan sus finanzas fósiles, y aquí hay noticias positivas y en aumento. Veintiséis de los 35 bancos globales incluidos en este informe ahora tienen políticas que restringen el financiamiento del carbón, y una minoría creciente, ahora 15, también restringe el financiamiento a algunos sectores de petróleo y gas.²

El sistema financiero global opera sobre cantidades interminables de datos sobre el riesgo y rendimiento de cada inversión. Y ningún riesgo para las ganancias de las empresas individuales y el sistema financiero es mayor que el riesgo planteado por la crisis climática.

Si bien los bancos comienzan a incorporar los riesgos físicos y de transición asociados con el cambio climático, otro riesgo importante relacionado con el clima es el riesgo de reputación. Las instituciones financieras entienden cada vez más que con respecto a su capacidad

para atraer nuevos clientes y contratar y retener empleados, no es inteligente ser visto como el financiador directo de la destrucción de la vida en la tierra. En este momento, cientos de personas salen a las calles a protestar para asegurarse de que clientes y empleados potenciales sepan qué financiadores son los que están detrás del cambio climático.

Aunque los bancos y otras instituciones financieras se están dando cuenta rápidamente de la gravedad de estos riesgos climáticos en sus propias finanzas, el movimiento climático está dejando claro que al aumentar la financiación de combustibles fósiles, los bancos son responsables de crear un alto riesgo de daño masivo para el planeta y su población. Es decir, los bancos y la industria financiera en general tienen un enorme impacto climático. Los financiadores necesitan reducir su impacto climático con la misma urgencia con la que pueden actuar para reducir los riesgos de estar expuestos a áreas afectadas por inundaciones e incendios frecuentes.

Manteniendo el flujo de dinero

Este informe mide ese impacto climático, y los números hablan por sí solos. El financiamiento general de combustibles fósiles por parte de los 35 bancos cubiertos en este informe a 2,100 compañías de combustibles fósiles ha crecido cada año desde la adopción del Acuerdo de París a finales de 2015. La financiación a 100 de los mayores expansores de carbón, petróleo y gas cayó un 20% entre el 2016 y el 2018, pero el año pasado se recuperó en un impactante 40%.

JPMorgan Chase fue el peor banco mundial detrás del caos climático en cada año entre el 2016 y el 2019 por un enorme margen. Si bien el financiamiento fósil total de **JPMorgan Chase** cayó ligeramente entre el 2017-2018 y el 2018-2019, la brecha entre **JPMorgan Chase** y el siguiente banco creció masivamente entre el 2018 y el 2019. **Citi** y **Bank of America** fueron el segundo y el tercer peor banco en el 2019; **Wells Fargo** fue el cuarto, después de ser el segundo peor banco en el 2018.

El financiamiento total de combustibles fósiles de **Citi** y, en particular, del **Bank of America** aumentó sustancialmente entre el 2018 y el 2019. Analizando el financiamiento total en los últimos cuatro años, **Wells Fargo** quedó en el segundo puesto, 36% detrás de **JPMorgan Chase**.

Aunque los bancos estadounidenses dominan la lista mundial, no están solos en sus operaciones bancarias de destrucción climática. El quinto mayor financiador de fósiles del mundo es el **RBC** de Canadá. El mayor financiador de fósiles combustibles de Japón desde el Acuerdo de París es **MUFG**, y el de China es el **Bank of China**. En Europa, **Barclays** fue el mayor financiador de combustibles fósiles durante el periodo 2016-2019, aunque el año pasado, el banco francés **BNP Paribas** ocupó este lugar, lo cual es irónico considerando su discurso sobre la acción climática.

Este informe muestra que los únicos puntos positivos en términos de disminución del financiamiento se encuentran en la minería y combustión de carbón, las áreas donde las políticas bancarias que restringen la financiación han estado vigentes por mayor tiempo. La financiación a las 30 principales compañías mineras de carbón disminuyó un 6% entre el 2016 y el 2019; el financiamiento de las 30 principales compañías de carbón se redujo en un 13%. En ambos casos, las mayores caídas absolutas en el financiamiento del carbón provienen de los bancos chinos, aunque los cuatro bancos chinos aún representan más de la mitad del financiamiento total para las principales compañías mineras y eléctricas de carbón. En los últimos cuatro años, **Credit Suisse** ha sido el mayor financiador no chino de la minería de carbón, aunque su financiación ha disminuido desde el 2017.

Si bien **UBS** tuvo un aumento masivo en su financiamiento para la minería de carbón el año pasado, fue uno de los pocos bancos con reducciones en el financiamiento de las 30 principales compañías de energía de carbón en cada año desde el 2016; los otros son **China Construction Bank**, **Deutsche Bank**, y **BPCE/Natixis**.³

Nuestros datos muestran que **Citi** ha sido el peor financiador de energía de carbón fuera de China en los últimos cuatro años, aunque su financiamiento ha disminuido en los últimos dos años. **Bank of America** es el octavo mayor financiador de energía de carbón para el periodo 2016-2019. Sin embargo, al casi duplicar su financiamiento entre el 2018 y el 2019, se convirtió en el mayor financiador de energía de carbón no chino en el 2019 (lo que demuestra la ineficacia de su política de abril de 2019, prohibiendo financiamiento para proyectos de energía de carbón en países desarrollados).⁴ **BNP Paribas** también duplicó su financiamiento de energía de carbón durante el año pasado, demostrando que incluso las políticas más fuertes analizadas en este informe todavía dejan mucho que desear. **JPMorgan Chase** y **SMBC Group** fueron los únicos bancos que aumentaron el financiamiento de energía de carbón en cada año desde el 2016.

El financiamiento para arenas bituminosas muestra una gran variación de un año a otro. El 2017 fue un gran año para el financiamiento de arenas bituminosas a medida que el sector se consolidó, y aunque la financiación de los 35 bancos analizados en este informe ha disminuido desde entonces, los niveles de 2019 siguen siendo más altos que en 2016. En los últimos cuatro años, los cinco bancos canadienses más grandes proporcionaron dos tercios de la financiación de los bancos analizados en este informe a las 35 principales compañías de extracción y transporte de arenas bituminosas. El único banco de los peores seis bancos detrás del financiamiento de arenas bituminosas para el periodo 2016-2019 que no es canadiense es **JPMorgan Chase**, en tercer lugar, detrás de **TD** y **RBC**.

JPMorgan Chase fue también el mayor financiador de petróleo y gas en el Ártico del 2016 al 2019. Sin embargo, tomando solo los números del 2019, **Barclays** fue el peor banco que financia extracción de combustibles fósiles en el Ártico, superando por poco a **Citi** en el segundo lugar. La financiación total del petróleo y el gas del Ártico de los 35 bancos incluidos en este informe creció un 34% en el último año.

El financiamiento del petróleo y gas en alta mar creció más rápido que cualquier otro sector de combustibles fósiles en el último año, con un salto del 134% entre el 2018 y el 2019. **JPMorgan Chase** es el peor banco que financia petróleo y gas en alta mar desde el 2015. Analizando solo el financiamiento del 2019, **BNP Paribas** es el peor banco, **Citi** es el segundo peor y **JPMorgan Chase** es el tercero.

JPMorgan Chase fue también el mayor financiador de fracking desde el 2016 al 2019. En el 2019, sin embargo, fue el segundo peor, justo detrás de **Bank of America**. **Wells Fargo** y **Citi** estuvieron muy cerca en tercer y cuarto lugar. El financiamiento total del fracking de los 35 bancos creció un 3% en 2019, una mejora en comparación con un crecimiento del 19% y el 21% en los dos años anteriores.

Entre 2016 y 2019, **Morgan Stanley** fue el peor banco que financia a las 30 compañías de GNL (gas natural licuado) más grandes, aunque en el 2019 fue superado por **Mizuho** por poco. **JPMorgan Chase** fue el segundo peor en los últimos cuatro años. El **ICBC**, el **Bank of China** y el **Deutsche Bank** fueron los únicos bancos cuyo financiamiento de GNL cayó en cada uno de los últimos tres años.

Este informe muestra que el sector de la banca privada continúa asumiendo una posición extremadamente irresponsable ante la crisis climática. Si bien el financiamiento de carbón se está reduciendo lentamente, esta tendencia está siendo obstruida por el crecimiento del financiamiento para la industria de petróleo y gas natural.

Aceleración de políticas

La eliminación gradual de la financiación fósil requerirá que los bancos adopten políticas de restricción (y cada vez lo están haciendo más) en respuesta a la presión por parte del público, del interior del sistema financiero y de los reguladores y legisladores para dejar de contribuir a la crisis climática. La mayoría de las políticas se limitan al financiamiento de carbón, pero un número creciente ahora está comenzando a restringir algunos fondos de petróleo y gas, especialmente para las arenas bituminosas, y el petróleo y el gas en el Ártico.

Según el sistema de puntuación utilizado en este informe, los bancos con los mejores puntajes por sus políticas generales en los sectores del carbón, petróleo y gas son todos europeos, liderados por **Crédit Agricole**, **RBS** y **UniCredit**. El banco líder no europeo es **Goldman Sachs**, en el doceavo lugar. Y, sin embargo, incluso los bancos con los puntajes más altos aún tienen mucho camino por recorrer si quieren alinear sus negocios con los objetivos del Acuerdo de París.

Los cinco bancos canadienses incluidos en nuestro análisis se encuentran entre los diez últimos por sus políticas fósiles generales, al igual que los cuatro bancos chinos.

El puntaje para las políticas de **Crédit Agricole** refleja su compromiso en junio de 2019 de dejar de trabajar con compañías que desarrollan o planean desarrollar cualquier nueva infraestructura de carbón, ya sea en minería, servicios o energía. El banco también se comprometió a eliminar todo el carbón de sus portafolios en la Unión Europea y la OCDE para el 2030, y en el resto del mundo para el 2040.⁵

La prohibición de **Crédit Agricole** sobre el desarrollo de carbón es muy importante, ya que más de la mitad de las 259 compañías que la ONG alemana Urgewald ha identificado que tienen planes para construir nuevas centrales eléctricas de carbón no son empresas de servicios tradicionales basadas en carbón.⁶ La mayoría de las políticas de carbón de los bancos, que restringen solo el financiamiento directo a las minas de carbón y las centrales eléctricas, o a las empresas con una alta proporción de sus ingresos del carbón, no limitarían la financiación a estas empresas diversificadas.

Dos mejoras recientes en las políticas de carbón de los grandes bancos estadounidenses vinieron de **Goldman Sachs** en diciembre de 2019 y **JPMorgan Chase** dos meses después. Si bien estas políticas marcan un paso en la dirección correcta, aún son más débiles de lo requerido, en particular porque abordan solo el financiamiento para proyectos de carbón y para algunas compañías mineras de carbón.⁷

Existe una amplia brecha entre la mayoría de las políticas bancarias de carbón y lo que se necesita: **Crédit Mutuel**, **Crédit Agricole** y **Société Générale** son los únicos bancos que obtuvieron más de la mitad de los puntos de política posibles en el sector del carbón.

La situación es aún peor para el petróleo y el gas. **BNP Paribas** es el banco líder con respecto al petróleo y el gas, pero solo obtuvo una cuarta parte de los puntos posibles.

Si bien muchos bancos europeos y dos australianos tienen políticas que restringen el financiamiento de algunas arenas bituminosas, los grandes bancos canadienses que dominan el financiamiento de las arenas bituminosas no han adoptado ninguna restricción, como tampoco lo han hecho **Barclays** o **JPMorgan Chase**, los principales financiadores no canadienses de arenas bituminosas.

Más de veinte políticas bancarias analizadas también restringen el financiamiento del petróleo y el gas del Ártico, pero todas menos cinco se centran en el financiamiento de proyectos y no limitan el financiamiento para las compañías de petróleo y gas que tienen la mayor cantidad de reservas del Ártico en producción.

Las políticas bancarias sobre otros subsectores de petróleo y gas son pocas. Dos ejemplos incluyen **BNP Paribas** y **UniCredit**, que restringen las finanzas para fracking, y proyectos y compañías de GNL.

En conjunto, las políticas están mejorando: los bancos con los cuatro puntajes de política más altos introdujeron políticas mejoradas desde junio del 2019. Existe una clara tendencia donde los bancos fortalecen sus políticas con el tiempo. A menudo, los bancos comienzan con políticas tibias que solo abordan proyectos de carbón, y con el tiempo, por ejemplo, van agregando restricciones al financiamiento de carbón. Las prohibiciones al petróleo y al gas suelen comenzar con la financiación en el Ártico o arenas bituminosas. Necesitamos que esta tendencia se acelere rápidamente. Los vacíos restantes en el sector del carbón deben resolverse, deben adoptarse restricciones cada vez más estrictas sobre el Ártico y las arenas bituminosas, y deben aumentarse las restricciones en el resto de la industria del petróleo y el gas.

Si bien es importante trazar líneas rojas cada vez más restrictivas alrededor de las partes más atroces de la industria de los combustibles fósiles, estos son solo pasos hacia el objetivo final, que es que los bancos y otros financiadores tracen una red alrededor de todo el sector.

Sobre este punto, la política de febrero del 2020 de **RBS** tiene el potencial de ser verdaderamente innovadora. **RBS** anunció que al menos reduciría a la mitad el impacto climático de su actividad financiera para el 2030 y acabará el financiamiento para las principales compañías de petróleo y gas "a menos que tengan planes de transición creíbles para fines del 2021 para alinearse con las metas de París...".⁸ Mucho depende de los próximos criterios de **RBS** para cumplir con los objetivos de París. Si exigir a todos los clientes que eviten la expansión fósil es una prueba decisiva, esta nueva política podría convertirse en el nuevo estándar entre los bancos privados.

Aunque este informe se centra en los bancos del sector privado, también se están realizando importantes avances en materia de políticas para los financiadores del sector público, las compañías de seguros, y los propietarios y gerentes de activos; por ejemplo, el Banco Europeo de Inversiones, el mayor financiador de desarrollo multilateral del mundo, anunció en noviembre del 2019, después de años de presión pública, que detendrá la mayor parte de su financiamiento de combustibles fósiles en el 2021.⁹ La caída en la inversión bancaria y los seguros, junto con la desinversión general, ahora están operando en sinergia.

La creciente indignación y presión podrían garantizar que pronto alcancemos el pico de la banca fósil. Pero lo que el clima requiere no es un descenso lento en las finanzas fósiles. Necesitamos una caída rápida y sostenida en una vía compatible con los 1,5 °C. Para lograr esto, los bancos tendrán que intensificar sus planes y hacer mucho más de lo que hasta ahora se han mostrado dispuestos a hacer.

LA TABLA DE LA LIGA - *Financiamiento de combustibles fósiles*

Financiamiento de todos los combustibles fósiles a nivel mundial

POSICIÓN GLOBAL	BANCO	PAÍS	FINANCIAMIENTO (2016-2019)
1	JPMORGAN CHASE	ESTADOS UNIDOS	\$268.593 MDM
2	WELLS FARGO	ESTADOS UNIDOS	\$197.914 MDM
3	CITI	ESTADOS UNIDOS	\$187.666 MDM
4	BANK OF AMERICA	ESTADOS UNIDOS	\$156.925 MDM
5	RBC	CANADÁ	\$140.683 MDM
6	MUFG	JAPÓN	\$118.811 MDM
7	BARCLAYS	REINO UNIDO	\$118.106 MDM
8	TD	CANADÁ	\$103.431 MDM
9	MIZUHO	JAPÓN	\$103.079 MDM
10	SCOTIABANK	CANADÁ	\$97.745 MDM
11	MORGAN STANLEY	ESTADOS UNIDOS	\$91.969 MDM
12	HSBC	REINO UNIDO	\$86.528 MDM
13	BNP PARIBAS	FRANCIA	\$84.223 MDM
14	GOLDMAN SACHS	ESTADOS UNIDOS	\$83.754 MDM
15	BANK OF CHINA	CHINA	\$83.676 MDM
16	BANK OF MONTREAL	CANADÁ	\$82.115 MDM
17	CREDIT SUISSE	SUIZA	\$74.305 MDM
18	ICBC	CHINA	\$68.940 MDM



**ARENAS
BITUMINOSAS**



**PETRÓLEO Y GAS EN
EL ÁRTICO**



**PETRÓLEO Y GAS EN
ALTA MAR**



FRACKING



**GAS NATURAL
LICUADO (GNL)**



**MINERÍA DE
CARBÓN**



**ENERGÍA DE
CARBÓN**

FOTO: PARILOV / SHUTTERSTOCK

MDM = miles de millones

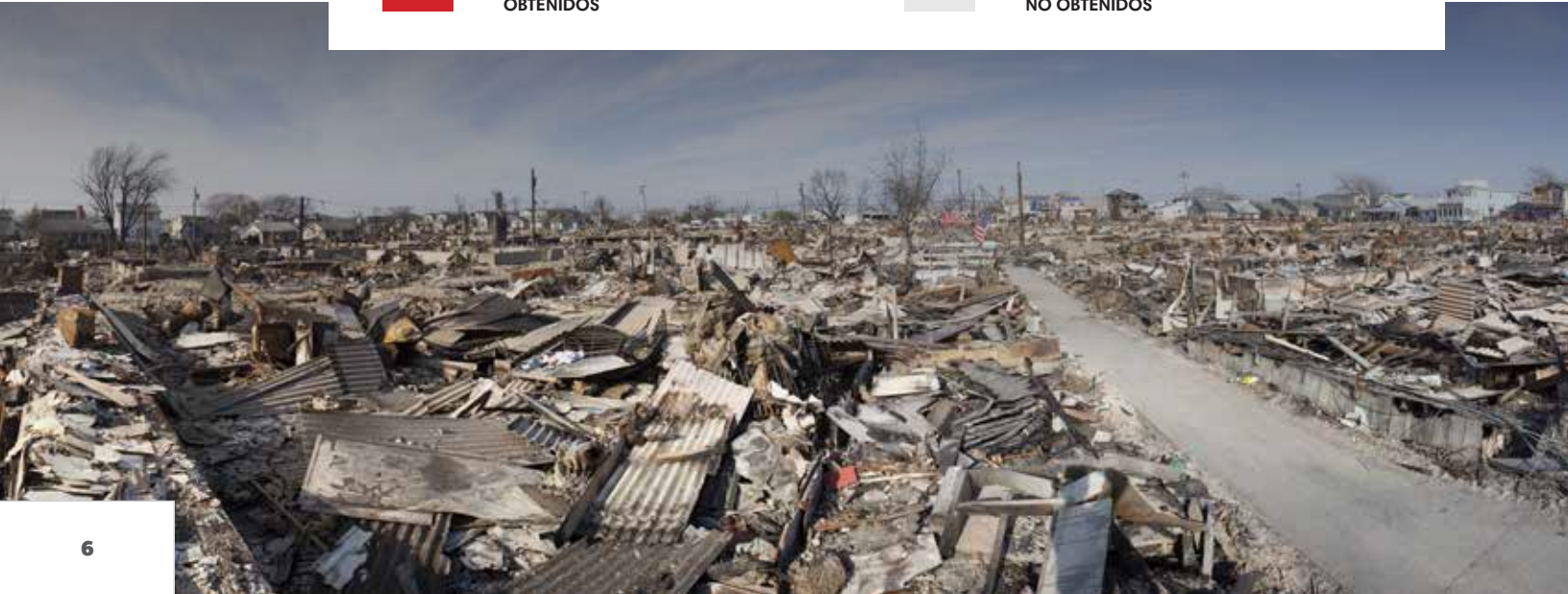
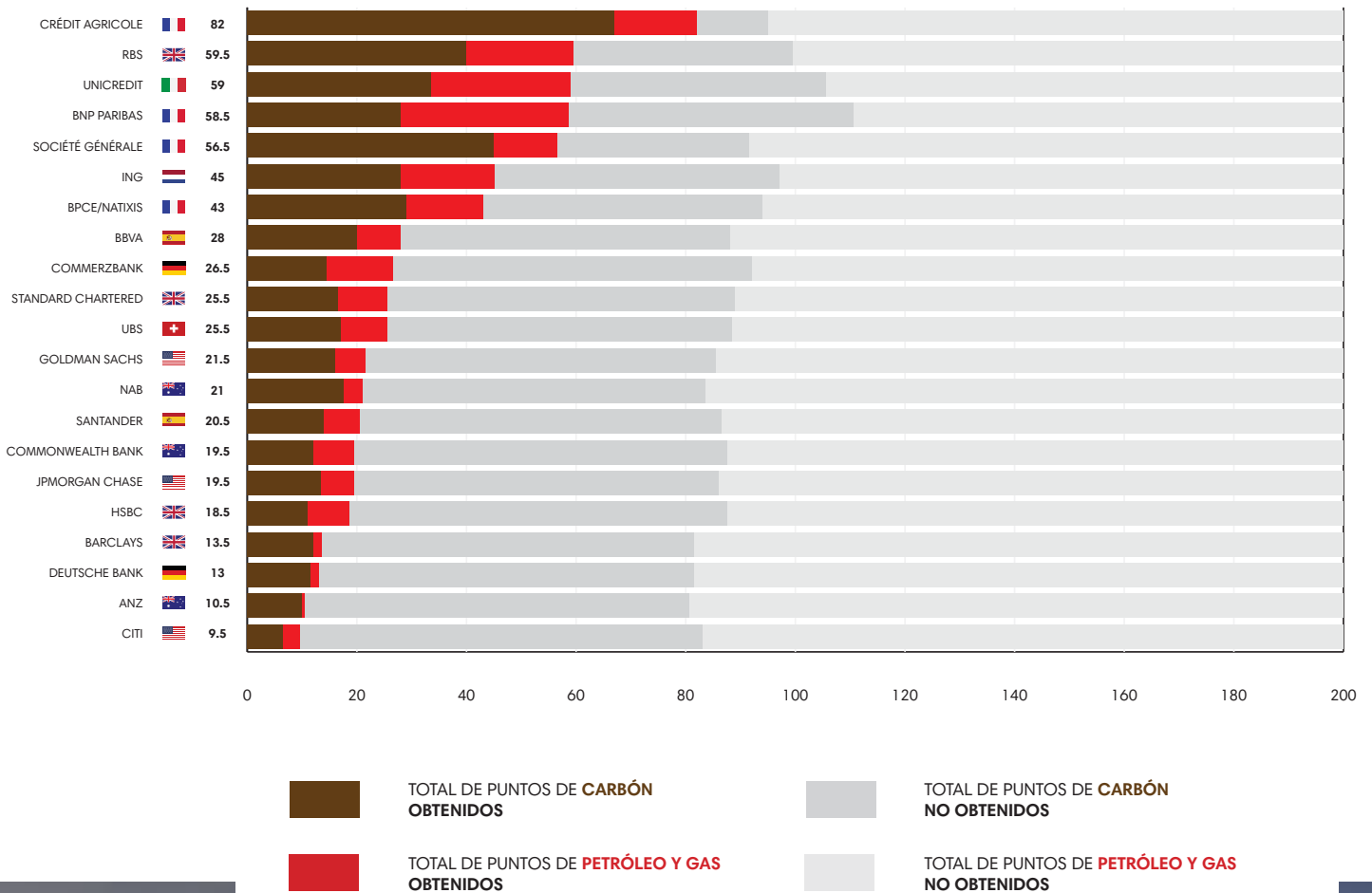
Todos los números en dólares estadounidenses.

POSICIÓN GLOBAL	BANCO	PAÍS	FINANCIAMIENTO (2016-2019)
19	DEUTSCHE BANK	ALEMANIA	\$68.885 MDM
20	SMBC GROUP	JAPÓN	\$59.559 MDM
21	CIBC	CANADÁ	\$57.728 MDM
22	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	FRANCIA	\$54.099 MDM
23	CHINA CONSTRUCTION BANK	CHINA	\$51.148 MDM
24	CRÉDIT AGRICOLE	FRANCIA	\$45.863 MDM
25	ING	LOS PAÍSES BAJOS	\$37.462 MDM
26	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	CHINA	\$35.945 MDM
27	UBS	SUIZA	\$35.061 MDM
28	BPCE/NATIXIS	FRANCIA	\$30.483 MDM
29	SANTANDER	ESPAÑA	\$25.736 MDM
30	STANDARD CHARTERED	REINO UNIDO	\$24.017 MDM
31	UNICREDIT	ITALIA	\$23.245 MDM
32	BBVA	ESPAÑA	\$17.452 MDM
33	INTESA SANPAOLO	ITALIA	\$12.118 MDM
34	RBS	REINO UNIDO	\$12.116 MDM
35	COMMERZBANK	ALEMANIA	\$10.005 MDM
TOTAL			\$2.749 BILLÓN

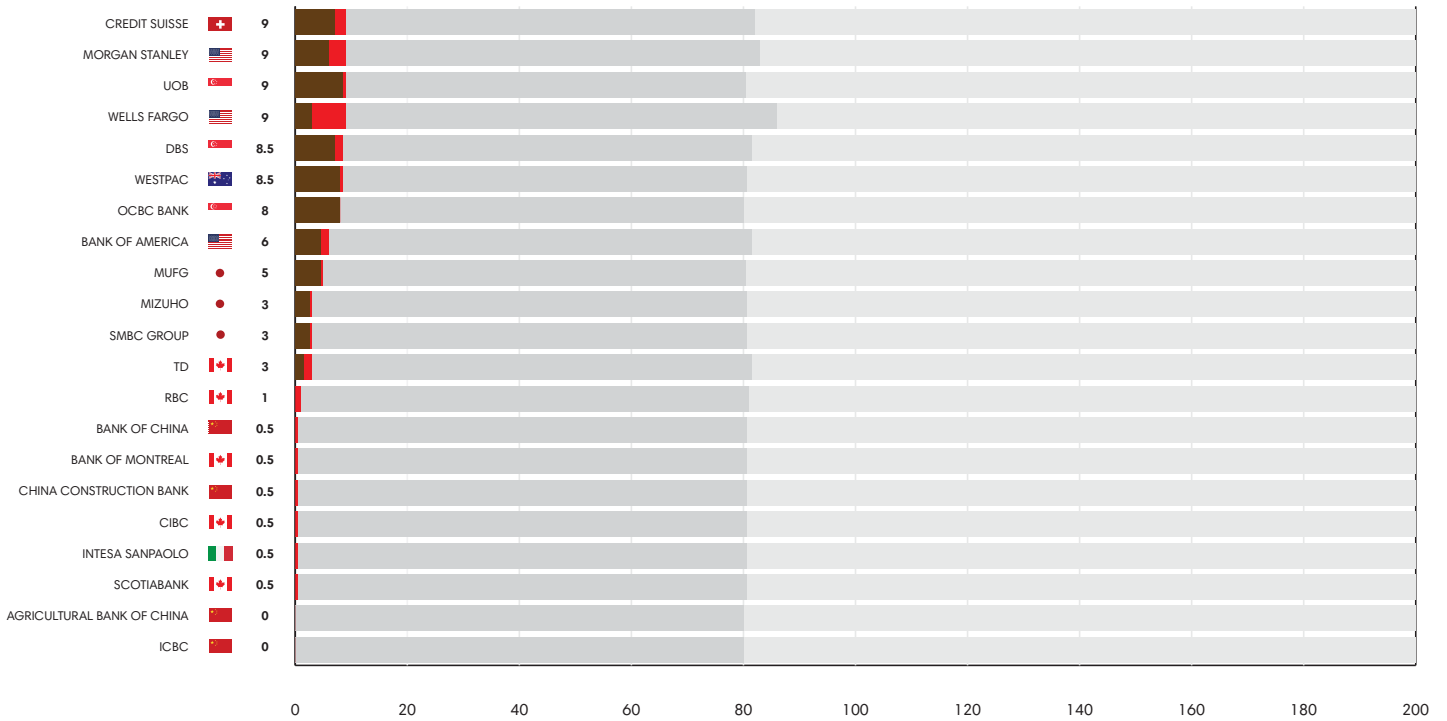
EVALUACIÓN DE POLÍTICA BANCARIA

En lugar de calificar a los bancos en una escala de A a F, este año se utilizó un nuevo sistema de puntos para evaluar las políticas bancarias sobre el cese del financiamiento para la expansión de combustibles fósiles y la eliminación gradual del financiamiento general de combustibles fósiles. Los datos completos de la evaluación de cada banco están disponibles en [RAN.org/bankingonclimatechange2020](https://ran.org/bankingonclimatechange2020).

PUNTOS TOTALES (DE 200)



FOTOS: MISHELLA / SHUTTERSTOCK; GREENPEACE / PETR ZEVLAKK VRABEC; TOBEN DILWORTH / RAN



TOTAL DE PUNTOS DE **CARBÓN** OBTENIDOS
 TOTAL DE PUNTOS DE **CARBÓN** NO OBTENIDOS
 TOTAL DE PUNTOS DE **PETRÓLEO Y GAS** OBTENIDOS
 TOTAL DE PUNTOS DE **PETRÓLEO Y GAS** NO OBTENIDOS



ESTUDIOS DE CASO

Estudio de caso de fracking: **VACA MUERTA**

Vaca Muerta es un megaproyecto de fracking: las compañías de combustibles fósiles están explotando enormes reservas de petróleo y gas de esquisto en la región patagónica del norte de Argentina, ampliando la infraestructura necesaria (como tuberías y terminales de GNL) para que puedan aumentar aún más la producción.¹⁰ Las reservas argentinas de gas de esquisto representan por sí solas el 11% del presupuesto de carbono restante si se limita el calentamiento global a 1,5 °C.¹¹ Un organismo de derechos humanos de la ONU recomendó no hacer fracking en Vaca Muerta para cumplir con el Acuerdo de París y preservar los derechos económicos y sociales de las generaciones futuras.¹² El desarrollo de Vaca Muerta amenaza los derechos de la comunidad indígena mapuche, que se ha opuesto a las actividades de fracking impuestas en sus tierras.¹³ Las compañías que operan en Vaca Muerta incluyen compañías como ExxonMobil, Vista de México y YPF de Argentina.¹⁴ **JPMorgan Chase, Citi, Credit Suisse** y **HSBC** son los principales bancos que financian a estas empresas desde el 2016.¹⁵

Estudio de caso de expansión: **PETRÓLEO EN EL AMAZONAS**

A pesar de la preocupación mundial sobre la vulnerabilidad de las selvas tropicales del Amazonas, cuatro compañías (Andes Petroleum, GeoPark, Frontera y Amerisur) están presionando activamente para expandir la extracción de combustibles fósiles en las profundidades de la región occidental del Amazonas. Además del desastre que la explotación en el Amazonas significa para el clima y la biodiversidad, gran parte de la expansión planificada se superpone directamente al territorio ancestral de los pueblos indígenas, incluidos algunos que viven en aislamiento voluntario y en riesgo de extinción. A pesar de los derechos indígenas y las promesas de sostenibilidad, **Citi, Goldman Sachs, HSBC** y **JPMorgan Chase** han servido como los principales bancos de la explotación petrolera del Amazonas.¹⁶



FOTO: AYSE GÜRSÖZ / RAN

¿QUÉ DEBEN HACER LOS BANCOS?

En esta nueva década, la emergencia climática es más clara que nunca. Se necesitan mitigar las emisiones globales casi en un 50% para el 2030 si queremos tener una posibilidad del 50% de limitar el calentamiento global a 1,5 °C. El papel de la industria financiera en la crisis también es cada vez más claro y aceptado y, así mismo, lo es su responsabilidad de eliminar su impacto climático. Las próximas

negociaciones climáticas de la ONU tendrán lugar en Glasgow, Escocia, en noviembre del 2020. Cinco años después de la adopción del Acuerdo de París, se espera que los países evalúen sus esfuerzos en curso para reducir las emisiones y así fortalecer sus compromisos climáticos.

Para alinear sus políticas y prácticas con un mundo que limita el calentamiento global a 1,5 °C y respeta plenamente los derechos humanos, y los derechos indígenas en particular, los bancos deben:

- » Reconocer explícitamente el papel central de la industria de los combustibles fósiles como el principal impulsor del colapso climático, así como el papel de los bancos en la financiación de este sector.
- » Prohibir todo financiamiento para todos los proyectos de expansión de combustibles fósiles y las compañías que expanden la extracción e infraestructura de combustibles fósiles (como plantas y tuberías).
- » Comprometerse a eliminar todo el financiamiento para la extracción e infraestructura de combustibles fósiles, con un cronograma claro que esté alineado con la limitación del calentamiento global a 1,5 °C.
- » Eliminar gradualmente el financiamiento para proyectos existentes y empresas que exploten arenas bituminosas, petróleo y gas ártico, petróleo y gas en alta mar, petróleo y gas fracturado, gas natural licuado, minería de carbón y energía de carbón, acabando la financiación para la expansión de estos subsectores como un primer paso urgente.
- » Respetar plenamente todos los derechos humanos, en particular los derechos de los pueblos indígenas, incluidos sus derechos sobre el agua y el territorio y el derecho al consentimiento libre, previo e informado, tal como se articula en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas.¹⁷ Prohibir toda financiación para proyectos y empresas que abusen de los derechos humanos, incluidos los derechos indígenas.

NOTAS FINALES

- 1 "Carbon majors" quiere decir compañías con que son un gran parte del problema climático por sus emisiones.
- 2 www.ran.org/bankingonclimatechange2020
- 3 Además, CIBC no ha dirigido ningún financiamiento a los principales productores de energía de carbón en ninguno de los años analizados.
- 4 La política de Bank of America solo restringe el financiamiento directo para proyectos de energía de carbón en el mundo desarrollado, pero deja al banco libre para financiar las principales compañías de generación de energía de carbón, como se mide en este informe. https://www.ran.org/wp-content/uploads/2019/04/RAN_Response_BofA_Coal_Policy_April2019.pdf
- 5 <https://www.amisdelaterre.org/sortie-du-charbon-credit-agricole-montre-la-voie-les-autres-banques-a-la-traine/>
- 6 <https://urgewald.org/medien/ngos-release-new-global-coal-exit-list-finance-industry>
- 7 <https://www.ran.org/wp-content/uploads/2019/12/Goldman-Sachs-fossil-finance-policy-explainer-Dec-2019.pdf>; https://www.ran.org/wp-content/uploads/2020/02/Analysis-of-JPMorgan-Chase-Policy-Announcement_Feb-2020.pdf
- 8 <https://www.rbs.com/rbs/sustainable-banking/environment/our-approach-to-climate-change.html>
- 9 <https://www.eib.org/en/press/all/2019-313-eu-bank-launches-ambitious-new-climate-strategy-and-energy-lending-policy>; <https://unfriendcoal.com/wp-content/uploads/2019/12/2019-Coal-Insurance-Scorecard-soft-version-2.pdf>; <https://www.larrysletter.com/post/our-in-depth-analysis-of-blackrock-s-climate-announcement>
- 10 <https://www.boell.de/sites/default/files/megaproject.pdf>
- 11 http://ggon.org/wp-content/uploads/2019/12/GGON_OilGasClimate_English_Dec2019-1.pdf
- 12 https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=E/C.12/ARG/CO/4&Lang=en
- 13 <https://www.boell.de/sites/default/files/megaproject.pdf>
- 14 <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/oil/120319-vista-ypf-win-licenses-in-argentin-s-vaca-muerta-as-political-uncertainty-swells>
- 15 Los dos principales bancos de combustibles fósiles de cada una de estas empresas entre el 2016 y el 2019. Basado en los datos analizados de Bloomberg Finance L.P. para este informe, las compañías incluidas en este estudio de caso están lejos de ser las únicas activas en Vaca Muerta, y, por lo tanto, estos cuatro bancos no son los únicos principales bancos detrás los proyectos en Vaca Muerta.
- 16 <https://amazonwatch.org/news/2020/0312-investing-in-amazon-crude>
- 17 https://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_en.pdf

Traducido por Camila Bustos.

Este informe está avalado por más de 250 organizaciones de 45 países.

FECHA DE PUBLICACIÓN: marzo, 2020

FOTO: RANGLÉN / SHUTTERSTOCK



BANKTRACK

